

## Jegyzőkönyv a Bírálóbizottság üléséről

CEGLÉDI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL	
Érkezett:	Sorszám:
139092-15/2025	
Iktatószám:	Munkarapít:
2025 DEC. 18	
Előadó:	Helyettes:
11.12.18	dh

**Időpont:** a Bírálóbizottsági ülés időpontja: 2025. december 16. 08:15 óra

**Helyszín:** Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal (2700 Cegléd, Kossuth tér 1., I. emelet a pénzügyi iroda vezetőjének az irodája)

**A közbeszerzés tárgya:** „Cegléd város zöldterületeinek fenntartása” (EKR002317032025)

**Jelen vannak:** külön jelenléti ív szerint

A bizottság határozatképes, a 8 tagú bizottságból jelen van 7 fő, minden szakértelem biztosított.

A Közbeszerzési Hatóság Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztálya az eljárás hirdetményét hiánypótlásra küldte vissza. (A hiánypótlási felhívás a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete. Iktatószáma: KÉ-20642/2025)

A hiánypótlási felhívásban foglaltakat a bíráló bizottság tagjai megismerték és az abban foglaltakra egyhangú döntéssel, 7 igen, 0 nem szavazattal tartózkodás nélkül a következők szerinti válaszokat adják (a hiánypótlási felhívás pontjaira tett észrevételek a hiánypótlási felhívásba szövegezve kerülnek a jegyzőkönyvbe rögzítésre):

### 1. A szerződés időtartamával (BT-36, BT-536, BT-537, BT-538), esetleges meghosszabbításával (BT-58, BT-57) kapcsolatos észrevétel

A BT-36 mezőben a szerződés időtartamát „24 Hónap” előírás – a meghosszabbítás lehetőségére tekintettel – kifogásolható a Kbt. 133. § (1) bekezdésre tekintettel, kérem, vizsgálja felül. A Kbt. 133. § (1) bekezdése alapján a szerződés időtartamát úgy kell meghatározni, hogy ha a szerződés tárgya, a választott szerződéses konstrukció, a hozzá kapcsolódó fizetési feltételek vagy a nyertes ajánlattevő által eszközölt befektetés nem indokolja, a szerződést ne kösse határozatlan vagy olyan aránytalanul hosszú határozott időtartamra, amely a verseny fenntartása és a közpénzek hatékony elköltésének céljával ellentétes. A meghosszabbítás lehetőségére, arányára tekintettel kérem, ellenőrizze az előírást Kbt. 28. § (1) bekezdésére, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdésére is.

**A bírálóbizottság nem változtat a szerződés időtartamán.**

### 2. Alkalmassági követelménnyel/követelményekkel (BT-747, BT-749, BT-750, BT-748) kapcsolatos észrevétel

A BT-750 mezőben az Engedély vagy tagság szükséges egy adott szervezetben a szolgáltatási szerződésekhez körében szerepeltetett Sz1.) követelmény valamennyi előírását kérem, ellenőrizze a Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel.

**A bírálóbizottság nem változtat az alkalmassági követelményen.**

A BT-750 mezőben a Pénzügyi mutató körében szerepeltetett P1.) követelmény valamennyi előírását kérem, ellenőrizze a Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel.

**A bírálóbizottság nem változtat az alkalmassági követelményen.**



A BT-750 mezőben a Specifikus éves forgalom körében szerepeltetett P2.) követelmény valamennyi előírását kérem, ellenőrizze a Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel.

**A bírálóbizottság nem változtat az alkalmassági követelményen.**

A BT-750-ben a Hivatkozások a meghatározott szolgáltatásokra körében szerepeltetett M1.) követelmény „*legalább 12 hónapon keresztül az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciával*” előírását kérem, ellenőrizze a Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel.

**A bírálóbizottság a 12 hónap időtartamú referenciát 6 hónap időtartamra csökkenti, azonban a hat hónap időtartamú teljesítést mindhárom munkanem (fűkaszálas-fűnyírás, egynyári és kétnyári növények ültetése és gondozása, téli hóeltakarítás és síkosságmentesítés) esetén kéri igazolni.**

A BT-750 mezőben a Hivatkozás a meghatározott szolgáltatásokra körében szerepeltetett M1.) követelmény valamennyi előírását kérem, ellenőrizze a Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel.

**A bírálóbizottság nem változtat az alkalmassági követelményen.**

A BT-750 mező előtt a „*Kritérium: Releváns oktatási és szakmai képesítések*” megnevezést kérem, javítsa, az előírt követelmény tartalmára tekintettel.

**A bíráló bizottság elfogadja, a megnevezés javítására kéri fel a közbeszerzési szakértőt.**

A BT-750 mező Releváns oktatási és szakmai képesítések körében szereplő M2.1)-M2.4) követelmény létszám előírását összességében (5 fő) kérem, vizsgálja felül a Kbt. 65. § (3) bekezdésére tekintettel. Felhívom a figyelmét, hogy a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódó, a teljesítéshez kulcsfontosságú szakemberek meglétét lehetséges előírni, szem előtt tartva a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakat.

**A bírálóbizottság úgy dönt, hogy az M2.4. pontban feltüntetett két fő szakmunkás foglalkoztatását nem írja elő alkalmassági követelményként.**

A BT-750 mező Releváns oktatási és szakmai képesítések körében szereplő M2.1)-M2.4) pontba foglalt követelményeket szíveskedjen ellenőrizni, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek képzettségét és rendelkezésre állását lehet vizsgálni, vonatkozásukban személyes referencia nem írható elő [Kbt. 65. § (3) bekezdés és 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pont].

**A bírálóbizottság nem változtat az alkalmassági követelményen.**

A BT-750-ben a Releváns oktatási és szakmai képesítések körében szerepeltetett M2.1) követelmény „*minimum 12 hónapos, a végzettsége szerinti szakmai gyakorlattal rendelkező kertészmérnökkel*”, M2.2) követelmény „*minimum 12 hónapos a végzettsége szerinti szakmai gyakorlattal rendelkező növényvédő szakmérnökkel*”, M2.3) követelmény „*minimum 12 hónapos, a végzettsége szerinti szakmai gyakorlattal rendelkező parképítő- és fenntartó szakirányon végzett kertész technikussal*”, valamint M2.4) követelmény „*minimum 12 hónapos, a végzettsége szerinti szakmai gyakorlattal rendelkező kertész szakmunkással*” előírását kérem, ellenőrizze a Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel.

**A bírálóbizottság nem változtat az alkalmassági követelményen.**

A BT-750 mezőben a Releváns oktatási és szakmai képesítések körében szerepeltetett M2.1)-M2.4) követelmény valamennyi előírását kérem, ellenőrizze a Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel.



**A bírálóbizottság nem változtat az alkalmassági követelményen.**

A BT-750 mezőben a Minőségbiztosítási intézkedések körében szereplő M.3) követelmény („ISO 9001 és ISO 14001 vagy azzal egyenértékű, bármely nemzeti rendszerben akkreditált, zöldterület fenntartási tevékenységre kiterjedő, érvényes minőségbiztosítási és környezetirányítási rendszerrel vagy azokkal egyenértékű minőségbiztosítási és környezetirányítási intézkedéseinek leírásával”) előírását kérem, ellenőrizze a Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel. Felhívom szíves figyelmét a feltétel szerződéskötési feltételként történő előírásának lehetőségére, melynek révén csak a nyertes ajánlattevőtől várja el az adott követelmény teljesítését.

**A bírálóbizottság nem változtat az alkalmassági követelményen.**

A BT-750 mezőben a Minőségbiztosítási intézkedések körében szerepeltetett M.3) követelmény valamennyi előírását kérem, ellenőrizze a Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel.

**A bírálóbizottság nem változtat az alkalmassági követelményen.**

**12) Értékelési szemponttal/szempontokkal (BT-539, BT-540, BT-541, BT-5421, BT-5422, BT-5423, BT-543, BT-733) kapcsolatos észrevétel**

A BT-540 mezőben szereplő 1. és 2. számú minőségi értékelési szempontot „alkalmassági követelménynél bemutatott kertészmérnök szakmai többlet tapasztalata (min 0, max 24 hónap)” szíveskedjen ellenőrizni a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontjára tekintettel, figyelemmel az értékelés tartományára.

**A bírálóbizottság nem változtat az értékelési szemponton.**

A BT-540 mezőben a 3. számú minőségi szempontot szíveskedjen felülvizsgálni a 76. § (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel az mennyiben jelent minőségi többletet/ a személyzet minősége mennyiben bír jelentős hatással a teljesítés színvonalára, különös figyelemmel az előírt jellemzőkre: „Ajánlattevő mennyi hátrányos helyzetű munkavállalót foglalkoztat a szerződés teljesítési időtartama alatt? (min: 0 fő, max 3 fő)”. Felhívom a figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjában foglaltakra.

**A bírálóbizottság nem változtat az értékelési szemponton.**

Egyéb kérdés, észrevétel nincs, így a bizottság elnöke megköszöni a tagok munkáját és a bizottsági ülést 08:25 perckor bezárja.

Megjegyzés: Dr. Hubai Ágnes videokommunikációs platformon keresztül vett részt az ülésen

k.m.f

A jegyzőkönyvet összeállította:



Dr. Gujka Attila  
bírálóbizottság tagja  
Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal






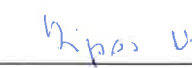

Jóváhagyta:



Dr. Szoboszlay Árpád Károlyné  
aljegyző,  
bírálóbizottság elnöke



Jelenléti ív  
**a közbeszerzési bírálóbizottság ülésről**  
 „Cegléd város zöldterületeinek fenntartása” (EKR002317032025)  
 Időpont: 2025. 12. 16. 08:15

Dr. Szoboszlai Árpád Károlyné, bírálóbizottság elnöke	közbeszerzési és jogi szakértelem	
Dr. Gujka Attila, bírálóbizottság tagja	jogi szakértelem	
Pozsonyi Edina bírálóbizottság tagja	közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem	
Hervai Gergő bírálóbizottság tagja	közbeszerzés tárgya szerinti szakértelem	
Dr. Monostori Zsolt, bírálóbizottság tagja	jogi szakértelem	
Dr. Hubai Ágnes, bírálóbizottság tagja	közbeszerzési és jogi szakértelem	
Sipos Nikoletta, bírálóbizottság tagja	pénzügyi szakértelem	
Ujszászi Gabriella bírálóbizottság tagja	pénzügyi szakértelem	
Üllei-Kovács Péter Ceglédi Közös Önkormányzati Hivatal köztisztviselője	-	





**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG**  
**HIRDETMÉNYKEZELÉSI ÉS STATISZTIKAI FŐOSZTÁLY**  
1026 Budapest, Riadó u. 5-11.      Fax: 882-8570      Tel.: 882-8578, 882-8579

---

Jogi lektor: dr. Seres Boglárka

Telefon: 1/882-8572

Iktatószám: KÉ-20642/2025

Cegléd Város Önkormányzata

Magyarország 2700 Cegléd Kossuth Tér 1.

Tisztelt Cím!

A közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM rendelet) 11. § (1) bekezdése értelmében a Közbeszerzési Hatóság a(z) Cegléd város zöldterületeinek fenntartása. tárgyban megküldött kérelmét és hirdetményét hiánypótlásra küldi vissza az alábbiak szerint.

**I. Kérelemmel kapcsolatos észrevételek:**

1) A kérelem b) pontjában szerepeltett Ajánlatkérő Kbt. hatálya alá tartozása, az ajánlatkérői nyilvántartásban foglaltaknak való megfelelése

-

2) A kérelem c) pontjában szerepeltett, az ajánlatkérő által alkalmazni kívánt Kbt. részére, illetve fejezetére vonatkozó észrevétel

-

3) A kérelem d) pontjában szerepeltett, azaz az adott közbeszerzés forintban kifejezett becsült értékével kapcsolatos észrevétel

-

4) A kérelem j) pontjában szerepeltett, a hirdetmény-ellenőrzési díjjal kapcsolatos kedvezményre vagy mentességre jogosultság megalapozottságával kapcsolatos észrevétel

-

5) Egyéb észrevétel

-

**II. Hirdetménnyel kapcsolatos észrevételek:**

- 1) A szerződés tárgyával (BT-23, BT-24), a közbeszerzés mennyiségével (BT-25) kapcsolatos észrevétel  
-
- 2) Opcióra (BT-53, BT-54) vonatkozó észrevétel  
-
- 3) Az eljárás típusával (BT-105), gyorsított eljárás esetén a gyorsítás indokolásával (BT-1351) kapcsolatos észrevétel  
-
- 4) CPV kóddal (BT-262, BT-263) kapcsolatos észrevétel  
-
- 5) Részajánlattétel kizárása esetén, annak indokolásával kapcsolatos észrevétel  
-
- 6) Részajánlattétel lehetővé tétele esetén az egy ajánlattevő részéről maximum benyújtható (BT-31) és az odaítélhető maximum részekkel (BT-33) kapcsolatos észrevétel  
-
- 7) Kizáró okokkal (BT-67) kapcsolatos észrevétel  
-
- 8) A teljesítés helyével kapcsolatos észrevétel  
-
- 9) A szerződés időtartamával (BT-36, BT-536, BT-537, BT-538), esetleges meghosszabbításával (BT-58, BT-57) kapcsolatos észrevétel

A BT-36 mezőben a szerződés időtartamát „24 Hónap” előírás – a meghosszabbítás lehetőségére tekintettel – kifogásolható a Kbt. 133. § (1) bekezdésre tekintettel, kérem, vizsgálja felül. A Kbt. 133. § (1) bekezdése alapján a szerződés időtartamát úgy kell meghatározni, hogy ha a szerződés tárgya, a választott szerződéses konstrukció, a hozzá kapcsolódó fizetési feltételek vagy a nyertes ajánlattevő által eszközölt befektetés nem indokolja, a szerződést ne kösse határozatlan vagy olyan aránytalanul hosszú határozott időtartamra, amely a verseny fenntartása és a közpénzek hatékony elköltségének céljával ellenkezik. A meghosszabbítás lehetőségére, arányára tekintettel kérem, ellenőrizze az előírást Kbt. 28. § (1) bekezdésére, valamint a Kbt. 50. § (4) bekezdésére is.

**10) Európai uniós alapokra vonatkozó információkkal (BT-60; BT-7220, BT-5010) kapcsolatos észrevétel****11) Alkalmassági követelménnyel/követelményekkel (BT-747, BT-749, BT-750, BT-748) kapcsolatos észrevétel**

A BT-750 mezőben az Engedély vagy tagság szükséges egy adott szervezetben a szolgáltatási szerződésekhez körében szerepeltetett Sz1.) követelmény valamennyi előírását kérem, ellenőrizze a Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel.

A BT-750 mezőben a Pénzügyi mutató körében szerepeltetett P1.) követelmény valamennyi előírását kérem, ellenőrizze a Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel.

A BT-750 mezőben a Specifikus éves forgalom körében szerepeltetett P2.) követelmény valamennyi előírását kérem, ellenőrizze a Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel.

A BT-750-ben a Hivatkozások a meghatározott szolgáltatásokra körében szerepeltetett M1.) követelmény „legalább 12 hónapon keresztül az előírásoknak és a szerződésnek megfelelően teljesített referenciával” előírását kérem, ellenőrizze a Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel.

A BT-750 mezőben a Hivatkozás a meghatározott szolgáltatásokra körében szerepeltetett M1.) követelmény valamennyi előírását kérem, ellenőrizze a Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel.

A BT-750 mező előtt a „Kritérium: Releváns oktatási és szakmai képesítések” megnevezést kérem, javítsa, az előírt követelmény tartalmára tekintettel.

A BT-750 mező Releváns oktatási és szakmai képesítések körében szereplő M2.1)- M2.4) követelmény létszám előírását összességében (5 fő) kérem, vizsgálja felül a Kbt. 65. § (3) bekezdésére tekintettel. Felhívom a figyelmét, hogy a szerződés tárgyához közvetlenül kapcsolódó, a teljesítéshez kulcsfontosságú szakemberek meglétét lehetséges előírni, szem előtt tartva a Kbt. 65. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A BT-750 mező Releváns oktatási és szakmai képesítések körében szereplő M2.1)- M2.4) pontba foglalt követelményeket szíveskedjen ellenőrizni, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek képzettségét és rendelkezésre állását lehet vizsgálni, vonatkozásukban személyes referencia nem írható elő [Kbt. 65. § (3) bekezdés és 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pont].

A BT-750-ben a Releváns oktatási és szakmai képesítések körében szerepeltetett M2.1) követelmény „minimum 12 hónapos, a végzettsége szerinti szakmai gyakorlattal rendelkező kertészmérnökkel”, M2.2) követelmény „minimum 12 hónapos a végzettsége szerinti szakmai gyakorlattal rendelkező növényvédő szakmérnökkel”, M2.3) követelmény „minimum 12 hónapos, a végzettsége szerinti szakmai gyakorlattal rendelkező parképítő- és fenntartó szakirányon végzett kertész technikussal”, valamint M2.4) követelmény „minimum 12 hónapos, a végzettsége szerinti szakmai gyakorlattal rendelkező kertész szakmunkással” előírását kérem, ellenőrizze a Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel.

A BT-750 mezőben a Releváns oktatási és szakmai képesítések körében szerepeltetett M2.1)- M2.4) követelmény valamennyi előírását kérem, ellenőrizze a Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel.

A BT-750 mezőben a Minőségbiztosítási intézkedések körében szereplő M.3) követelmény („ISO 9001 és ISO 14001 vagy azzal egyenértékű, bármely nemzeti rendszerben akkreditált, zöldterület fenntartási tevékenységre kiterjedő, érvényes minőségbiztosítási és környezetirányítási rendszerrel vagy azokkal egyenértékű minőségbiztosítási és környezetirányítási intézkedéseinek leírásával”) előírását kérem, ellenőrizze a Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel. Felhívom szíves figyelmét a feltétel szerződéskötési feltételként történő előírásának lehetőségére, melynek révén csak a nyertes ajánlattevőtől várja el az adott követelmény teljesítését.

A BT-750 mezőben a Minőségbiztosítási intézkedések körében szerepeltetett M.3) követelmény valamennyi előírását kérem, ellenőrizze a Kbt. 65. § (3) bekezdésére figyelemmel.

**12) Értékelési szemponttal/szempontokkal (BT-539, BT-540, BT-541, BT-5421, BT-5422, BT-5423, BT-543, BT-733) kapcsolatos észrevétel**

A BT-540 mezőben szereplő 1. és 2. számú minőségi értékelési szempontot „alkalmassági követelménynél bemutatott kertészmérnök szakmai többlet tapasztalata (min 0, max 24 hónap)” szíveskedjen ellenőrizni a Kbt. 76. § (3) bekezdés b) pontjára tekintettel, figyelemmel az értékelés tartományára.

A BT-540 mezőben a 3. számú minőségi szempontot szíveskedjen felülvizsgálni a 76. § (3) bekezdés b) pontjára figyelemmel az mennyiben jelent minőségi többletet/ a személyzet minősége mennyiben bír jelentős hatással a teljesítés színvonalára, különös figyelemmel az előírt jellemzőkre: „Ajánlattevő mennyi hátrányos helyzetű munkavállalót foglalkoztat a szerződés teljesítési időtartama alatt? (min: 0 fő, max 3 fő)”. Felhívom a figyelmét a Kbt. 76. § (6) bekezdés c) pontjában foglaltakra.

**13) A Kbt. 61. § (1) bekezdése szerinti változatokkal (BT-63) kapcsolatos előírássra vonatkozó észrevétel**

-

**14) Fizetési feltételekre (BT-77) vonatkozó észrevétel**

-

**15) Az ajánlati biztosítékra (BT-75) vonatkozó észrevétel**

-

**16) Ajánlattételi határidőre (BT-131) / részvételi határidőre (BT-1311) vonatkozó észrevétel**

-

**17) A szerződés teljesítésére vonatkozó feltételekkel (BT-70) kapcsolatos észrevétel**

-

**18) Ajánlati kötöttséggel (BT-98) kapcsolatos észrevétel**

-

19) Az ajánlatok felbontásával kapcsolatos információkra (BT-133, BT-134) vonatkozó észrevétel

-

20) Keretmegállapodásra (BT-765) vagy dinamikus beszerzési rendszerre (BT-766) vonatkozó információkkal kapcsolatos észrevétel

-

21) További információkra (BT-300) vonatkozó észrevétel

-

22) Az eljárást megindító felhíváshoz kapcsolódó egyéb észrevételek

a) A 321/2015. (X.30.) Korm. rend. 30. § (4) bek. alapján a szigorúbban meghatározott alkalmassági követelményekre való utalással kapcsolatos észrevétel

-

b) A Kbt. 35. § (8) bekezdése alapján a gazdálkodó szervezet alapítására (BT-761, BT-76) vonatkozó ajánlatkérői elvárásra vonatkozó észrevétel

-

c) Az egyajánlatos közbeszerzések számának csökkentését szolgáló intézkedésekről szóló 63/2022. (II.28.) Korm. rendelethez kapcsolódó kötelezettségre vonatkozó észrevétel

-

A hirdetményben megadott **határidőket/ időpontokat** a hirdetmény ismételt megküldésének napjára, a MvM rendelet 1. § (4) bekezdésére, és 12. § (5) bekezdésére tekintettel kérem **aktualizálni**. Felhívom szíves figyelmét, hogy a TED-en közzéteendő hirdetmények esetében nem a hirdetmény ajánlatkérő által a Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztály részére történő megküldésének napja, hanem a hirdetménynek a Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztály által az Európai Unió Hivatalos Lapja felé történő feladása minősül a közbeszerzési eljárás megkezdése napjának, így az eljárási határidőket is ez utóbbi napra tekintettel kell meghatározni - figyelembe véve az ellenőrzésre nyitva álló két munkanapos határidőt is [MvM rendelet 10. §, 12. § (5) bekezdés, 19. § (1) bekezdés].

Felhívom a figyelmét, hogy a Kiadóhivatal által alkalmazott megjelenítés sajátosságaira tekintettel, a hirdetmény TED nézete és EKR nézete eltérhet.

A hirdetmény Közbeszerzési Hatóság által ellenőrzött, a TED általi megjelenítéshez igazodó nézete az alábbi

linken érhető el:

[A hirdetmény ellenőrzésre szolgáló nézet megnyitása](#)

Tájékoztatatom, hogy az MvM rendelet 12. § (1) bekezdése alapján a kérelemmel, illetve a hirdetménnyel kapcsolatos hiányok a kérelem, illetve a hirdetmény ismételt, teljes terjedelemben való megküldésével a hiánypótlásra történő felhívás feladásától számított

**15 napon** belül pótolhatóak. A hiánypótlásra nyitva álló határidő eredménytelen eltelte esetén a Hatóság a kérelmet visszavontnak tekinti.

**Amennyiben a hiánypótlásra történő felhívás alapján benyújtott hirdetmény ismét nem felel meg a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogszabályoknak, a hirdetmény a benyújtott tartalommal fog megjelenni. E körben felhívom a figyelmét a Kbt. 152. § (2a) bekezdésében foglaltakra.**

Az MvM rendelet 12. § (5) bekezdése rögzíti, hogy a hiánypótlásra történő felhívás alapján benyújtott kérelem, illetve hirdetmény esetében a hirdetmény megküldése - az Értesítőben közzéteendő hirdetmények esetében egyben a feladása - napjának az ismételt megküldés napja minősül.

Kérem, hogy hiánypótlásra történő felhívás alapján benyújtott kérelemben/hirdetményben, illetőleg a telefonon történő érdeklődéskor szíveskedjenek a KÉ-vel kezdődő iktatószámra hivatkozni.

**Tájékoztatatom, hogy a hiánypótlási felhívással kapcsolatosan a lektort hétfőtől-csütörtökig 10.00-12.00 óráig lehet telefonon megkeresni.**

**A Közbeszerzési Hatóság felhívja ajánlatkérő figyelmét, hogy a személyes adatok védelmére vonatkozó uniós és tagállami szabályozásra (így különösen a GDPR és az Infotv.) figyelemmel személyes adatokat kizárólag a hirdetmény azon rovatai tekintetében közöljön, amelyek kifejezetten személyes adat közlését teszik szükségessé.**

Budapest, 2025.12.13.

Tisztelettel:

A kiadmányozási jog a Közbeszerzési Hatóság Szervezeti és Működési Szabályzatán alapul.

**a Közbeszerzési Hatóság elnöke nevében:**

**dr. Tarján Katalin**

Közbeszerzési Hatóság

Hirdetménykezelési és Statisztikai Főosztály

főosztályvezető, kiadmányozó

